

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской работе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»,

кандидат политических наук, доцент

Константин Андреевич Подрезов



февраля 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» о диссертации Назаренко Ксении Сергеевны на тему «Социально-философский анализ модернизации современного российского высшего образования в контексте цивилизационного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия».

Актуальность социально-философского анализа проблемы модернизации высшего образования в России, представленная в настоящем исследовании, очевидна. Заявленные в диссертационном исследовании цели и задачи соответствуют теме работы Назаренко К.С. Объект и предмет исследования также правильно отражают и раскрывают интенцию проблемы. Структура диссертации состоит из введения, двух глав, шести параграфов, раскрывающих основное содержание диссертационного исследования, заключения и

библиографического списка.

В первой главе «Социально-философская экспликация социальных детерминант модернизации высшего образования в постсоветской России», которая состоит из трех параграфов, анализируется теория модернизации в контексте развития российского общества.

В первом параграфе первой главы «Модернизация как теория и методология исследования и преобразования общественно-исторического процесса» рассмотрена методология модернизации в совокупности двух взаимосвязанных факторов: идейно-теоретического и социально-политического, в связи с чем анализируются формационная и цивилизационная теории развития. Во втором параграфе первой главы «Становление российской цивилизации на основе модернизации общества» рассматриваются процессы развития российской цивилизации в контексте ее социокультурного и исторического развития, утверждается идея о соотношении российской и русской цивилизации, выделяются типологии субъектов как российской, так и западной цивилизаций. В третьем параграфе «Образование – тип социальности и инструмент сохранения и развития данного общества» анализируются социальные факторы феномена образования в контексте теории модернизации. Автор рассматривает модернизацию как движущую силу становления и развития российской цивилизации, которая, начиная с момента принятия христианства, до конца XVII века имела органический характер, а в конце XVII – начале XVIII вв. до 20-х годов XX века приобретает вторичный, «догоняющий характер».

В диссертационной работе представлены особенности советской постсоветской модернизации. Выделены смысловые концепты образования, обозначены различные подходы в понимании образования: антропологический и институциональный, которые объединяет идея синтеза обучения и воспитания, в связи с чем диссертант считает важным

содержательно ее расширить, посредством включения ценностной составляющей в процесс когнитивного компонента образования, что в значительной степени расширяет институциональную сферу образования. Этот фактор, подчеркивается диссертантом, во-первых, обеспечивает воспроизводство и развитие общества, во-вторых, длительно включен в систему социальных и человеческих отношений. В диссертации в связи с этим делается вывод, что именно в силу того, что образование является основным фактором развития социальных и культурных отношений, в современной культуре образование выступает как особый тип социальности, репрезентирующийся в специфическом качестве образованности – интеллигентности.

Во второй главе «Модернизация высшей школы в современной России», которая состоит из трех параграфов, рассматриваются процессы, механизмы модернизации высшего образования в России.

В первом параграфе «Участие в Болонском процессе: идеология и механизмы догоняющей модернизации высшей школы России», во втором параграфе «Рыночные детерминанты высшего образования в постсоветской России», в третьем параграфе «Ценностно-смысловые и технологические детерминанты модернизации высшего образования в российском обществе второй главы анализируются интеграционные процессы высшего образования в России, его этапы, показана связь перестройки высшего профессионального образования, его вхождение в систему общеевропейского образовательного пространства с аспектами «догоняющей модернизации». Это, по мнению автора, приводит к ценностному дистанцированию образования, к разрыву когнитивного и аксиологического компонентов образовательного процесса, в связи с чем усиливается знаниевый компонент образовательной деятельности за счет девальвации аксиологического.

Диссертантом выделены ценностные риски высшего образования.

В то же самое время диссертационная работа Назаренко К.С. не лишена недостатков, которые, однако, не умаляют ее научной ценности и могут быть учтены в дальнейших исследованиях диссертанта.

1. В диссертации присутствует элемент декларативности в некоторых положениях, выносимых на защиту и выводах. В частности, декларативность содержится в п. 1.2. «Положения», в которых утверждается, что модернизация имеет «статус социально-философской категории» (п. 1.), а национальная культура, ассимилируя инновацию, способна на обновление традиции (п. 2). К сожалению, это - общеизвестные вещи, детально изученные с экономическими, социальными и культурными индексами китайскими исследователями (См.: Обзорный доклад 2011 – Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010). Гл. ред. Хэ Чуаньци. Отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Весь мир. 2011; Федотова Н.А. Проективные функции в китайской модернизации сегодня // Вопросы философии № 6, 2012. Электронный ресурс: <https://www.spr.ru/yakimanka/voprosi-filosofii.html>; Мотрошилова Н.В. Цивилизационный подход в программах модернизационного рывка современного Китая // Вопросы философии № 6, 2012. Электронный ресурс: <https://www.spr.ru/yakimanka/voprosi-filosofii.html>), о которых в диссертационной работе не упоминается.

2. Рекомендации, связанные, например, с развитием высшей школы, имеют, также, декларативный характер (см.: «В связи с вторжением рыночных отношений в высшую школу России, необходимо найти приемлемый для общества, личности и администрации вузов баланс в альтернативе: образование как благо и как коммерческая услуга»). Какой баланс предметно, хотя бы на основе опыта собственного вуза!

3. Диссертант не вполне «экономично» использует те творческие

наработки, которые зафиксированы в тексте и не отражены в разделах «Новизна диссертации» и «Положения, выносимые на защиту», например, не представлены ценностные риски, которые связаны с модернизационными процессами в образовании (с. 107). Не показано обоснование введения компетентностной модели образования в стандарты высшего образования, хотя в тексте данное обоснование присутствует (с. 121).

4. Существенно снижает ценность диссертационного исследования библиографический список, представленный в количестве 68 наименований. Удивляет отсутствие ссылок на Федеральный закон «Об образовании в российской Федерации» (№ 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года).

В то же самое время работа Назаренко К.Н. представляется самостоятельным научным трудом, в котором исследована актуальная проблема с привлечением достаточного объема фактографического и концептуально-смыслового материала.

Результаты исследования апробированы в выступлениях на научных конференциях. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 9 научных работ (в том числе 4 статьи в журналах из списка ВАК МОиН РФ). Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертация Назаренко Ксении Сергеевны соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11 положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор, Назаренко Ксения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия».

Текст отзыва на диссертацию подготовлен профессором кафедры философии и культурологии, доктором философских наук, профессором Назаровым Владимиром Николаевичем, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии и культурологии федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» (Протокол № 9 от «14» февраля 2018 года).

Профессор кафедры философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», профессор, доктор философских наук



Владимир Николаевич Назаров

Россия, 300026, г. Тула, пр. Ленина, 125, уч. корпус № 4
Тел.: +7 (4872) 65-74-37;
факс: +7 (4872) 65-78-07
Сайт: <http://tsput.ru> E-mail: phileo@tsput.ru



Подпись
Заведующий. Начальник отдела
делопроизводства и связи
